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На основу члана 84. став 8. Пословника Народне скупштине, председник Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова доставља

**И Н Ф О Р М А Ц И Ј У**

**о**

**јавном слушању на тему**

**Извршење пресуда Европског суда за људска права у случају Србија**

Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова Народне скупштине, на основу одлуке Одбора од 23. новембра 2012. године године, одржао је дана 10. децембра 2012. године јавно слушање поводом обележавања Међународног дана људских права на тему: Извршење пресуда Европског суда за људска права у случају Србија.

Јавном слушању су присуствовали:

Мехо Омеровић, председник Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова; Теодора Влаховић, Тамара Трипић, Срђан Шајн, Петар Кунтић, Милетић Михајловић, чланови Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова; Гордана Чомић, потпредседник Народне скупштине; Милица Војић-Марковић, Балинт Пастор, народни посланици; Катарина Недељковић, представница Одељења за извршавање пресуда Европског суда за људска права при Комитету министара Савета Европе; Славољуб Царић, заступник Републике Србије у Европском суду за људска права; Ната Месаровић, председница Врховног касационог суда; Саша Јанковић, Заштитник грађана; Владимир Божовић, државни секретар у Министарству унутрашњих послова; Зоран Мартиновић, државни секретар у Министарству рада, запошљавања и социјалне политике; Душан Игњатовић, директор Канцеларије за људска и мањинска права; Jан Луенебург, шеф Мисије OEBS у Србији; Новак Пешић, Мисија ОЕБС у Србији; Весна Николић, Светлана Станивуковић, Драгана Аврамовић, Марија Јовановић, Никола Вуксановић, Драган Обрадовић, Министарство унутрашњих послова; Наталија Мићуновић, директорка Управе за родну равноправност; Драган Кнежевић, Управа за родну равноправност; Ивана Савићевић, Министарство рада, запошљавања и социјалне политике; Драгољуб Ђорђевић, директор Адвокатске коморе Србије; Александар Обрадовић, Хелсиншки одбор за људска права; Гордана Арачкић Николић, Делегација ЕУ у Србији; Нађа Ћук, Канцеларија Савета Европе у Београду; Мајда Кршикапа, Врховни касациони суд; Јасмина Киурски, Удружење јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца; Биљана Леденичан, UNDP; Давор Рако, UNHCR; Роберт Сепи, Заштитник грађана; Дарко Вукоје, Нада Бодрожић, Вера Угричић Илић, Горан Гонђа, Светлана Попадић Лежимирац, Зоран Јовановић, Славко Параћ, Скупштина АП Војводине – Одбор за равноправност полова и Одбор за права националних мањина; Мирослава Јелачић, Група 484; Жељко Кљун, Национални савет словачке националне мањине; Душанка Неранџић и Дуња Станојевић, Општина Савски венац.

Јавно слушање је отворио председник Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова Народне скупштине Мехо Омеровић и поздравио све присутне. Он је подсетио на значај Европске конвенције о људским правима коју је Србија као чланица Савета Европе ратификовала. То је сигурно најзначајнији правни инструмент за заштиту људских права и слобода у Европи. Такође, од великог је значаја рад и пракса Европског суда за људска права у Стразбуру. Република Србија је учинила значајне напоре да унапреди стање у области људских права и слобода.Чињеница је, међутим, да се број представки поднетих против Србије Европском суду за људска права налази у сталном порасту. Веома често се у јавности извршење пресуда Европског суда за људска права помиње у контексту финансијских ефеката - колику одштету је држава дужна да плати. Међутим, иако је питање одштете значајно, сигурно је исто тако значајно и питање шта треба урадити у оквиру националног законодавства, које су то опште, системске мере које треба предузети како би се отклонио узрок великог броја представки против Србије. На овом јавном слушању имаћемо прилике да чујемо шта је до сада учињено и које наредне кораке је потребно предузети како бисмо кроз извршавање пресуда Европског суда за људска права унапредили ову област.

У уводним излагањима учесницима јавног слушања обратили су се: Катарина Недељковић, представница Одељења за извршавање пресуда Европског суда за људска права при Комитету министара Савета Европе и Славољуб Царић, заступник Републике Србије у Европском суду за људска права. Они су у својим излагањима истакли следеће:

Пресуде Европског суда за људска права су обавезујуће за све државе чланице (члан 46. Европске конвенције о људским правима). Свака правноснажна пресуда се доставља Комитету министара Савета Европе који има ингеренције да врши надзор над извршавањем пресуде. Пресуда је обавезујућа за државу чланицу тако што је обавезујућа за све државне органе да предузму одговарајуће мере, како за органе извршне власти, тако и за правосудне органе, а могло би се рећи и за законодавну власт. Сама пресуда је деклараторна, тј. на основу саме пресуде се не реализују права, већ држава мора да предузме мере како би се утврђена права реализовала.

Указано је да постоје три врсте мера које се предузимају у поступку извршења пресуда. У 95% случајева суд досуђује подносиоцу представке одређену правичну накнаду која може покривати нематеријалну штету, материјалну штету и трошкове поступка и она се исплаћује из буџета државе у року од три месеца. Уколико се плаћање не изврши благовремено плаћају се затезне камате. До сада у Републици Србији није било проблема са плаћањем. Поставља се међутим питање како ће се то решавати убудуће имајући у виду велик број поравнања због неизвршавања судских пресуда против друштвених предузећа.

Поред правичне накнаде потребно је да држава предузме све мере којима ће се обезбедити да се прекине повреда и да се санирају све штетне последице које су настале тј. да се оштећена страна, у мери у којој је то могуће, стави у исту ситуацију у којој је била пре настанка повреде. Као пример је наведено да се веома често након осуђујуће пресуде Европског суда за људска права приступало понављању судског поступка или код пресуда које су се тицале повреде права на слободу изражавања и говора као врста појединачних мера било је вршено брисање осуде из казнене евиденције.

Опште или генералне мере имају за циљ да спрече све нове повреде Европске конвенције о људским правима. Комитет министара проверава да ли су мере предузете и да ли су адекватне. У опште мере спада и измена судске праксе. Судови у Републици Србији би требало да се позивају на Европску конвенцију о људским правима, што је у складу са Уставом Републике Србије. Веома често до повреде права долази због неадекватне праксе управних органа и било је случајева да су управни органи поступали чак супротно пресудама судских органа и то највиших судсих инстанци, Врховног суда и Уставног суда. Међутим, често је реч о неадекватном законском оквиру, па је потребно извршити измене и допуне постојећих закона или доношење нових закона. То је био случај са новим Законом о извршењу и обезбеђењу који је донет прошле године и имао је за циљ да убрза поступак извршења.

Указано је на два предмета пред Европским судом за људска права која стоје као неизвршени, а захтевали би измену закона. У првом случају сам Европски суд за људска права је нашао да домаћи правни оквир не омогућава да судови врше периодичну проверу стања лица којима је одузета пословна способност. Други случај се односи на повреду права на слободу изражавања. Декриминализација клевете би учинила да будемо корак ближе да се ови предмети скину са дневног реда Комитета министара.

Када је реч о Србији највећи проблем је неизвршавање пресуда које су донете против друштвених предузећа, оне су на дневном реду Комитета већ три године и очигледно је, а на основу нових представки поднетих Европском суду за људска права, да досадашње мере нису уродиле плодом.

У вези механизама којима се врши надзор над извршавањем пресуда Европског суда за људска права, указано је на надлежности Комитета министара Савета Европе. Он има четири седнице годишње које су посвећене надзору над извршавањем пресуда Европског суда за људска права. Комитету у раду помаже Одељење за извршавање пресуда Европског суда за људска права. То се ради на основу билатералних преговора са државама, а уколико ту постоје одређени проблеми председавајући Комитета министара може да упути писмо министру спољних послова да укаже на проблем, а уколико и даље постоје проблеми Комитет министара може да усвоји тзв. привремену резолуцију. Када се Комитет министара увери да је пресуда извршена и да су све мере предузете усваја коначну завршну резолуцију.

Сви предмети се класификују у две групе: тзв. предмети за стандардни надзор и предмети за интензивирани надзор (предмети у којима је суд нашао да постоји потреба за спровођењем хитних појединачних мера, предмети у којима су обе стране државе, предмети који представљају системске и озбиљне проблеме). Када је реч о Србији постоје три предмета у групи интензивираног надзора: предмети који се тичу неизвршавања судских и управних одлука (пре свега пресуде које су донете против друштвених предузећа), предмет који се односи на косовске пензије и предмет који се односи на угрожавање права једне верске групе.

Уредба о заступнику Републике Србије пред Европским судом за људска права коју је Влада усвојила 2006. године је главни инструмент који регулише извршење пресуда тог суда. Она се до сада није мењала иако је пракса показала да је у многим сегментима превазиђена.

Заступник Републике Србије у Европском суду за људска права, поред заступања пред тим судом, стара се о извршењу пресуда тог суда. То подразумева низ мера које треба предузети да би се пресуде извршиле, као што је превођење и достављање свим релевантним телима која би требала да имају улогу у њеном извршавању, објављивање у Службеном гласнику Републике Србије и издавање збирке одлука и пресуда Европског суда за људска права у односу на Републику Србију које се дистрибуирају најважнијим државним органима.

Следећи корак у извршавању пресуда се односи на исплату накнаде. Ти износи варирају када је у питању нематеријална штета и ишли су до 15 000 евра. До сада имамо 72 пресуде, од којих је осам у корист Републике Србије. Када се томе додају и исплате по основу поравнања, то може да буде значајан износ. Понекад је проблем да Заступник одреди који орган је дужан да спроведе исплату јер се пресуда често односи на више органа. Орган чији су акти довели до поступка пред Европским судом за људска права дужан је да спроведе исплату, а најчешће су то судови у ком случају Високи савет судства преноси средства суду који треба да исплати накнаду. Када је реч о материјалној штети, а то су најчешће предмети који се односе на потраживања према друштвеним предузећима, потребно је спровести вештачење да би се утврдио који је то износ, јер пресуда Европског суда за људска права то не садржи.

Након уводних излагања уследио је панел експерата на тему: Представљање појединачних и општих мера које треба да доведу до евентуалних измена законских решења и пракси у овој области, на коме су поред Славољуба Царића, заступника Републике Србије у Европском суду за људска права учествовали Саша Јанковић, Заштитник грађана и Ната Месаровић, председница Врховног касационог суда. У панелу је истакнуто следеће:

Пред Европским судом за људска права Република Србија има четри велике групе предмета и са око 10000 представки заузима шесту позицију, а по броју становника убедљиво прву. Ту спадају предмети везани за друштвена предузећа (око 2600) и предмети везани за косовске пензије, у којима су донете правноснажне пресуде. Трећу групу представљају предмети који се односе на ратне дневнице резервиста (око 3000). Те пресуде још нису правноснажне и упућена је жалба. У четврту групу спадају предмети који се односе на исплату старе девизне штедње у банкама које су имале филијале у бившим југословенским републикама. Ове четири групе предмета могу бити генератор за исплату велике своте новца за Републику Србију.

Важна мера која је предузета по питању друштвених предузећа је утврђивање укупног дуга који има Република Србија. Претходна Влада је формирала радну групу која је утврдила обим тих дугова и донела Уредбу о пријави потраживања. На жалост та уредба је у нашој јавности протумачена као мера која је уперена на онемогућавање наплате потраживања. Она је сада пред Уставним судом. Сврха уредбе је била да се установи обим потраживања тако што би свако пријавио своја потраживања, а рок за пријаву је продужен до краја ове године. Када се утврди обим потраживања, Министарство финансија и привреде требало би да изађе са програмом мера како да се изврши обештећење. Као модел би могао да послужи начин на који је решена исплата старе девизне штедње тј. исплата једном годишње кроз рате, што је од Европског суда за људска права прихваћено као делотворна мера.

Питање косовских пензија (пресуда у случају Грудић) је доста деликатно и има и политичких импликација и подразумева и преговоре који се воде у Бриселу.

У циљу решавања преосталих предмета, важно би било да се спроведу планиране измене Закона о ванпарничном постуку којима би се предвидела могућност периодичног преиспитивања пословне способности лицима којима је она одузета. Исто би било ако би се у Народној скушптшин усвојиле измене Кривичног законика којима се клевета декриминализује. Такође, свест о потреби поштовања људских права треба да се подигне на виши ниво, да се принцип супсидијарности на делотворан начин остварује и да се проблеми решавањју на домаћем терену.

Указано је на улогу Заштитника грађана у вези извршавања пресуда Европског суда за људска права. То је пре свега превентива јер није добро да грађани Србије заштиту права траже пред Европским судом за људска права уместо пред домаћим институцијама, као ни да пред Управним судом туже државу.

Посебно је истакнут проблем када су хиљаде грађана који су остали без косовсих пензија, након дуготрајних судских поступака коначно дошли до правноснажне пресуде, а онда се оне нису извршиле, што је недопустиво. Такође, недопустиво је да у случају предузећа која су отишла у стечај и у реструктурирање и приватизацију, држава донесе закон да се потраживања запослених неће извршити, иако је то суд утврдио. Указано је и на проблем да се исплата досуђене накнаде пролонгира уз образложење да је потребно извршити ребаланс буџета.

У циљу побољшања ситуације у погледу поштовања Европске конвенције о људским правима и смањења предмета пред Европским судом за људска права Заштитник грађана може да предузме следеће:

Годишњи извештај који подноси Народној скупштини би могао да садржи и посебну тематску област са прегледом најважнијих одлука Европског суда за људска права; интернет страница Заштитника грађана могла би да садржи више информација о овим питањима; када подноси амандмане и иницијативе другим државним органима могао би више да се позива на праксу Европског суда за људска права, као и да помогне државним органима да боље разумеју пресуде тог суда; могао би пратити извршење пресуда и доносити посебне додатне препоруке органима како да их изврше.

Све ово Заштитник грађана већ ради, али би требало интензивније и свеобухватиније. Разлози зашто до сада то није било могуће су повећан број притужби грађана упућених Заштитнику грађана, као и повећан број случајева у којима је Заштитник грађана утврдио пропуст на штету грађана. Зато је потребно да капацитет ове институције буде доведен на виши ниво, да се унапреди законски оквир и сарадња са локалним омбудсманима, као и да се највећи број притужби на рад органа јавне власти почне решавати у самим тим органима.

Указано је да сви документи Савета Европе који се односе на заштиту људских права истичу потребу јачања домаћих капацитета у примени Европске конвенције о људским правима и потребу ширења праксе Европског суда за људска права. Само јачањем домаћих институција може да се смањи број представки пред Европским судом за људска права.

Улога Врховног касационог суда у великој мери се односи на приближавање праксе Европског суда за људска права нижестепеним судовима, уједначавање праксе судова, пружање смерница за примену одредаба Европске конвенције о људским правима. Да би правосуђе могло да се носи са овако важним задатком потребно је да држава обезбеди услове за даље образовање судија и подизање нивоа стручности.

У циљу извршавања пресуда Европског суда за људска права указано је на неке примере добре праксе највиших судова у Репубици Србији. У предмету против Републике Србије који се односио на повреду права подносиоца представке због јавне критике државних званичника, домаћи судови су донели кривичну осуду због клевете, а Европски суд за људска права је донео пресуду да је тиме повређен члан 10. Европске конвенције о људским правима и то право на слободу изражавања. Реагујући на пресуду, Врховни суд Србије је 2008. године у спровођењу општих мера усвојио правно схватање да су границе прихватљиве критике шире када је реч о јавним личностима у односу на друга лица, односно да јавне личности морају испољити виши степен толеранције.

У групи предмета која се односе на повреду члана 5. Конвенције, право на слободу и безбедност, Врховни касациони суд на седници од марта 2011. године заузео је став који је имао за ефекат смањење дужине трајања притвора.

У вези велике групе предмета која се односе на исплате новчаних потраживања из радног односа утврђених извршним исправама против друштвених предузећа субјеката приватизације у реструктурирању, грађанско одељење Врховног касационог суда је у фебруару 2011. године руководећи се схватањима израженим у пресудама Европског суда за људска права и у складу са чланом 18. Устава Републике Србије, усвојило правно схватање да се извршни поступци који се односе на наплату потраживања из радног односа утврђени извршним исправама против дужника субјеката приватизације у реструктурирању неће прекидати, а прекинути поступци ће се наставити и окончати.

У дискусији која је уследила указано је на улогу и значај Адвокатске коморе Србије у заштити људских права и оцењено да постоји напредак у области људских права у Републици Србији. Изнет је и став да гаранцију владавине права представља пре свега независан суд и независна адвокатура. Такође, изнет је и став да у Србији кршење људских права постоји када је реч о пресумпцији невиности и да се кривични поступци воде у јавности, и такву праксу би требало да прекинемо.

**Дискусија је окончана закључком да је потребно да све државне институције и органи предузму мере у складу са својим надлежностима како би дошло до смањења броја представки пред Европским судом за људска права. У том циљу потребно је усаглашавање закона како са Европском конвенцијом о људским правима, тако и са праксом Европског суда за људска права, информисање Народне скупштине и Одбора за људска и мањинска права у вези са извршавањем пресуда, јачање капацитета правосудних органа и унапређење сарадње свих институција које се баве извршавањем пресуда Европског суда за људска права, као и ефикасно спровођење закона који су донети у Републици Србији.**
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